

**Санкт-Петербургский Государственный Университет
Кафедра гражданского процесса
Юридический факультет**

25 мая 2017 года

**РЕЦЕНЗИЯ
на выпускную квалификационную работу
студента 2 курса магистратуры очной формы обучения
Щебенцовского Родиона**

«Особенности рассмотрения споров о правах на недвижимое имущество»

Щебенцовский Родион избрал для написания своей магистерской диссертации важную и интересную тему, которая не потеряет своего значения в течение всего того времени, пока существует данный вид экономических отношений. Автор в своей работе также уделяет внимание такой важной теме как «признание права собственности как способ защиты участника долевого строительства в процедуре банкротства застройщика».

В своей работе автор затрагивает дискуссионные вопросы, по которым, не ограничиваясь пересказом высказанных в доктрине суждений, формулирует и собственную позицию по рассматриваемому вопросу. Однако в большинстве случаев позиция автора сводится к тому, что он выражает согласие или несогласие с той или иной точкой зрения без достаточной к тому самостоятельной аргументации. Также необходимо отметить, что автор приходит к некоторым выводам, которые, по его мнению, имеются в судебной практике, однако не делает ссылки на судебную практику или ограничивается ссылкой на один судебный акт. В частности, на странице 27 автор указывает, что «в случае же появления нескольких судебных решений о признании права собственности возникает вопрос их конкуренции, против чего практика активно борется» (ссылки на судебные акты отсутствуют); на странице 21 работы указано, что «данный вопрос является актуальным и в судебной практике, где первая позиция не нашла поддержки, в то время как имеется судебная практика признания самовольной постройкой устроенный на земельном участке фундамент» (ссылка на один судебный акт); на странице 21 сделан вывод, что «в науке чаще встречается утверждение о том, что в отношении объекта незавершенного строительства единственным допустимым видом его использования является достройка, поэтому выделение самостоятельных помещений в нем является неправомерным. Однако судебная практика смотрит на данный вопрос иначе» (ссылка на судебную практику отсутствует). Также следует отметить допущенные автором опечатки в тексте работы на страницах 21, 22, 24, 38, 42. Указанные опечатки и отсутствие необходимых ссылок на судебную практику может свидетельствовать о написанной работе наспех.

Однако следует отметить, что безусловным достоинством работы является ее продуманная структура, содержание всех частей исследования, в большей части, соответствует заявленным наименованиям.

Для публичной защиты квалификационной работы автору предлагается уточнить следующие вопросы:

На странице 39 автор приходит к выводу, что «ошибка в выборе способа защиты права и формы иска...не должна сама по себе влечь отказа в судебной защите»; также на странице 40 указано, что «ошибка истца в выборе норм права и формы иска не препятствует суду применить соответствующие правоотношению нормы права и заявленному к защите материально-правового интереса». В связи с чем возникает вопрос, что именно автор работы понимает под ошибкой в выборе нормы права и ошибкой в выборе формы иска?»

На страницах 20-21 автор приходит к выводу, что для появления объекта незавершенного строительства создания котлована недостаточно, необходимо возвести материальный объект, и таким объектом является возведение фундамента. В связи с этим хотелось узнать мнение автора

относительно того, будет ли обладать признаками объекта недвижимости котлован с установленными в нем металлическими конструкциями, которые прочно связаны с землей?

В целом работа Родиона Щебентовского соответствует предъявляемым требованиям и может быть положительно оценена с учетом защиты выпускной квалификационной работы.

Рецензент

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke, positioned between the words 'Рецензент' and 'И.А. Матюхин'.

И.А. Матюхин